BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

21 -05- 2021

Broj: **JN2-02-07-1-938-7/21**
Banja Luka, 20. 05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **„PRORENT"** d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, bez broja od 29.03.2021. godine, izjavljana na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: **JU Narodno pozorište Republike Srpske** u Otvorenom postupku, predmet nabavke-Nabavka roba: „Nabavka rasvjetne opreme", na osnovu člana 111.stav(1)tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **20.05.2021.** godine, **donio je**

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja: **„PRORENT"** d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, bez broja od 29.03.2021. godine, izjavljana na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: JU Narodno pozorište Republike Srpske u Otvorenom postupku, predmet nabavke-Nabavka roba: „Nabavka rasvjetne opreme"„ ***kao nesnovana.***

2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja **„PRORENT"** d.o.o. Banja Luka, za naknadu troškova žalbenog postupka , ***kao neosnovan.***

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj je izjavio da je uvidom u predmetnu TD i propisane uslove za dostavljanje ponuda, uočio postojanje nezakonitosti predmetne TD i to:
Tačkom 3.4. TD, Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, svi ponuđači su dužni, između ostalog, dostaviti-autorizaciju/ovlaštenje koje glasi na ponuđača i kojim se ponuđaču daje pravo da pruži odgovarajuću servisnu podršku u garantnom roku, potpisano i ovjereno od proizvođača opreme ili njegove kancelarije u Bosni i Hercegovini ili ugovor sa ovlaštenim servisom proizvođača opreme i autorizacija/oviašćenje koje glasi na ovlašteni servis i kojim se serviseru daje pravo da

pruža odgovarajuću servisnu podršku u garantom i vangarantom roku, potpisano i ovjereno od strane proizvođača, a kao dokaz daje ponuđač ovlašten od strane proizvođača opreme koja se nudi da pruži odgovarajuću servisnu podršku u garantnom i vangarantom roku za opremu pod rednim brojem 1, 2, 9, 10, 11 i 12 iz Obrasca za cijenju ponude, autorizaciju/o vlasce nje koje glasi na ponuđača i kojim se ponuđaču daje pravo da pruži odgovarajuću obuku korisnika za rad sa opremom, a kao dokaz da je ponuđač ovlašten od proizvođača opreme koja se nudi pod rednim brojem 1 iz Obrasca za cijenu ponude — Aneks 2 da pruži obuku korisnika za rad.

Na ovakav način propisan uslov u tački 3.4. TD, nije u skladu sa članom 44, stav 3 ZJN koji propisuje da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odred „ za kandidate, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Predmet ovog postupka jeste nabavka, isporuka, montaža i puštanje u rad rasvjetne opreme za potrebe Ugovornog orana, bez održavanja odnosno servisiranja iste od strane ponuđača.

Ponuđači u predmetnom postupku su nabavijači predmeta nabavke, a kako održavanje/servisiranje iste nije predmet ovog postupka, svi uslovi, kao i traženi dokazi u vezi sa tim, suprotni su uslovima propisanim TD i zakonskim odredbama. Navedeni uslov nije srazmjeran predmetu javne nabavke i ima ograničavajući karakter.

Nadalje, Ugovorni organ u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude, pod rednim brojem 1, daje detaljan opis robe za koju se vrši nabavka, odnosno utvrđuje karakteristike rasvjetnog pulta.

Tražene karakteristike rasvjetnog pulta su- lx IEC-60320 C14 cord 2x RJ45
lx „Linear Timecode" ulaz (Spin XLR ženski)
lx GPI „General Purpose intariacel' UUSUB DE9)
lx Audio ulaz (minijack 3,5mm)
lx Audio izlaz (minijack 3,5mm)
lx LED lampa za osvjetljavanje (4pin XLR ženski)
2x DMX512-A izlaz (5pin XLIi ženski)
2x DMX512-A ulaz (Spin XLR ženski)
4x DisplavPort 1.2 za dodatne ekrane 2x USB 2.0 (tip A)
2x USB 2.0 (tip B)
lx MIDI ulaz (Spin DIN ženski)
lx MIDI ulaz (Spin DIN muški).

Žalilac ukazuje da ovako propisane karakteristike rasvjetnog pulta, odgovaraju isključivo za video miksetu grandMA3 onPC command wing XT.

Dokaz:
ispis internet stranice, link
https://www.malighting.com/product/gTandma3-onpc~command-wing-xt~
4010519/

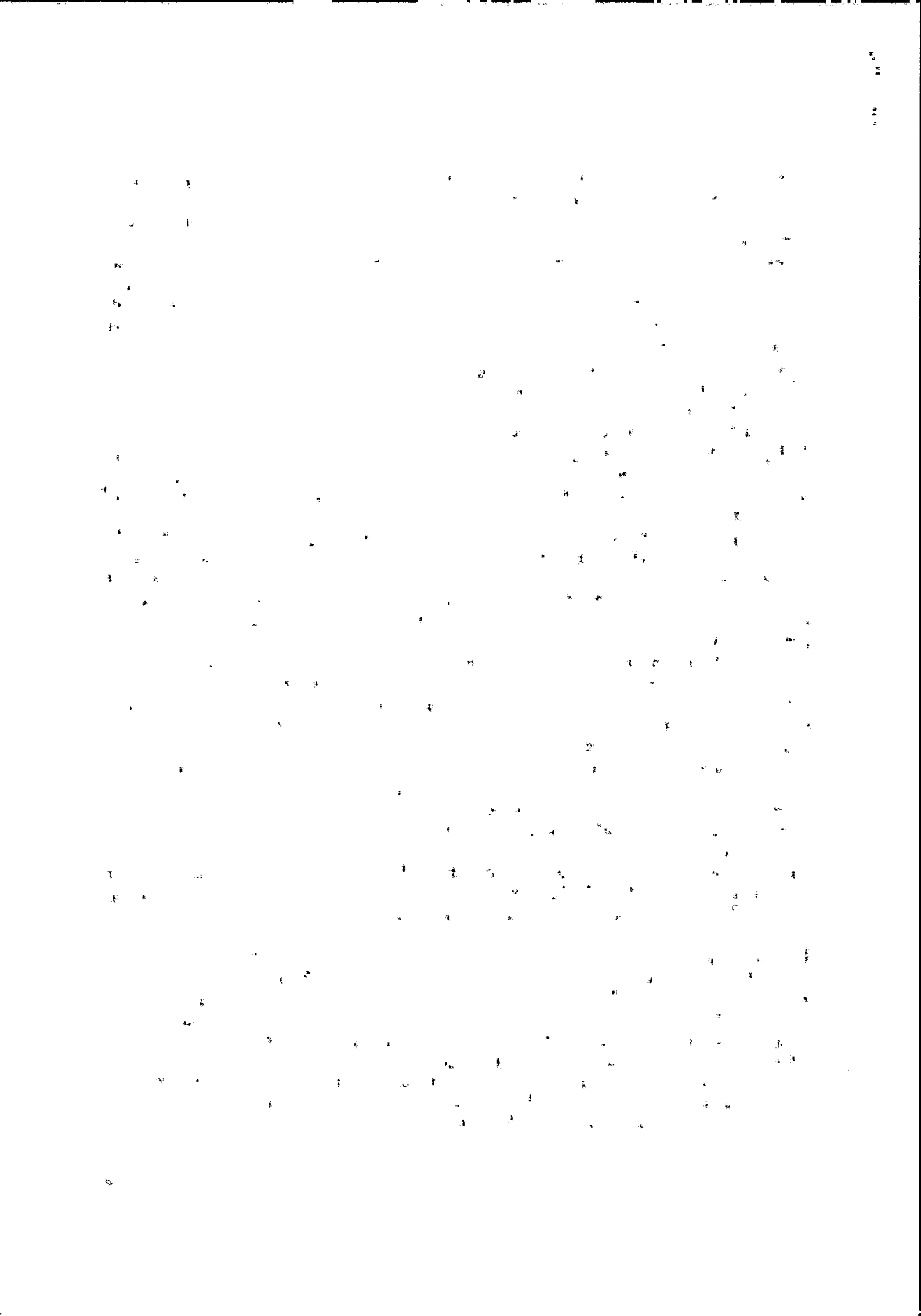
Propisivanjem navedenog uslova, Ugovorni organ upućuje na tačno određeni proizvod, bez utvrđivanja mogućnosti da se ponudi ekvivalent istog proizvoda.

Takvo postupanje suprotno je članu 54 stav 9 ZJN, kojim je propisano da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent".



Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.
Stavom 10 istog člana, propisano je da ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterij umi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.
Suprotno navedenom, Ugovorni organ nije naveo daje dozvoljen ekvivalent određenog artikla, te ne navodi kriterijume mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, niti dokaze ekvivalentnosti.
Nadalje, predmetna TD je u suprotnosti i sa članom 3 stav 2 tačka d), alineja 13 Uputstva za pripremu modela TD i ponuda kojim je propisano da ukoliko ie u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno je opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.
U vezi sa prethodno navedeni, žalilac ističe da je predmetna TD u suprotnosti i sa članom 53 ZJN kojim je propisano da je Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Dužnost ugovornog organa jeste da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđači ma dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Kako je sve prethodno navedeno izostalo, jasno je da je predmetna TD nezakonita jer se njome krste odredbe ZJN, kao i odredbe podzakonskih pravnih akata, te je ista nezakonita.
Ovakvim postupanjem Ugovornog organa vrši se i diskriminacija među ponuđačima, a što je suprotno opitim principima ZJN. gdje je članom 3 stav 1 propisano da je Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima ponaša jednako i nediskriminirajuče, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom
Slijedom navedenog, osporeni zahtjevi Ugovornog organa iz predmetne TD su nezakoniti i neosnovani, te žalilac predlaže Ugovornom organu da žalbu usvoji te da izmjeni predmetnu TD u pobijanom dijelu.
Žalilac zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.535,62 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca.

Ugovorno tijelo, JU Narodno pozorište Republike Srpske (u daljem tekstu: Ugovorni organ), dana 29. 3. 2021. godine, zaprimio je Žalbu ponuđača **„PRORENT" d.o.o. Banja Luka,** zastupanog no punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, (u daljem tekstu: Žalilac) na Tendersku dokumentaciju broj: 170/21 od 12. 3. 2021. godine u postupku javne nabavke rasvjetne opreme za potrebe Narodnog pozorišta Republike Srpske.
Žalilac, nezadovoljan Tenderskom dokumentacijom, istu osporava, zbog toga što su osporeni zahtjevi iz Tenderske dokumentacije nezakoniti i neosnovani, predlaže Ugovornom organu da žalbu usvoji, te izvrši izmjene Tenderske dokumentacije u pobijanom dijelu.
Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlašćenog lica.



Žalilac je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju, Žalbu zasnovao na sljedećim žalbenim navodima:

-„PRVI ŽALBENI NAVOD"

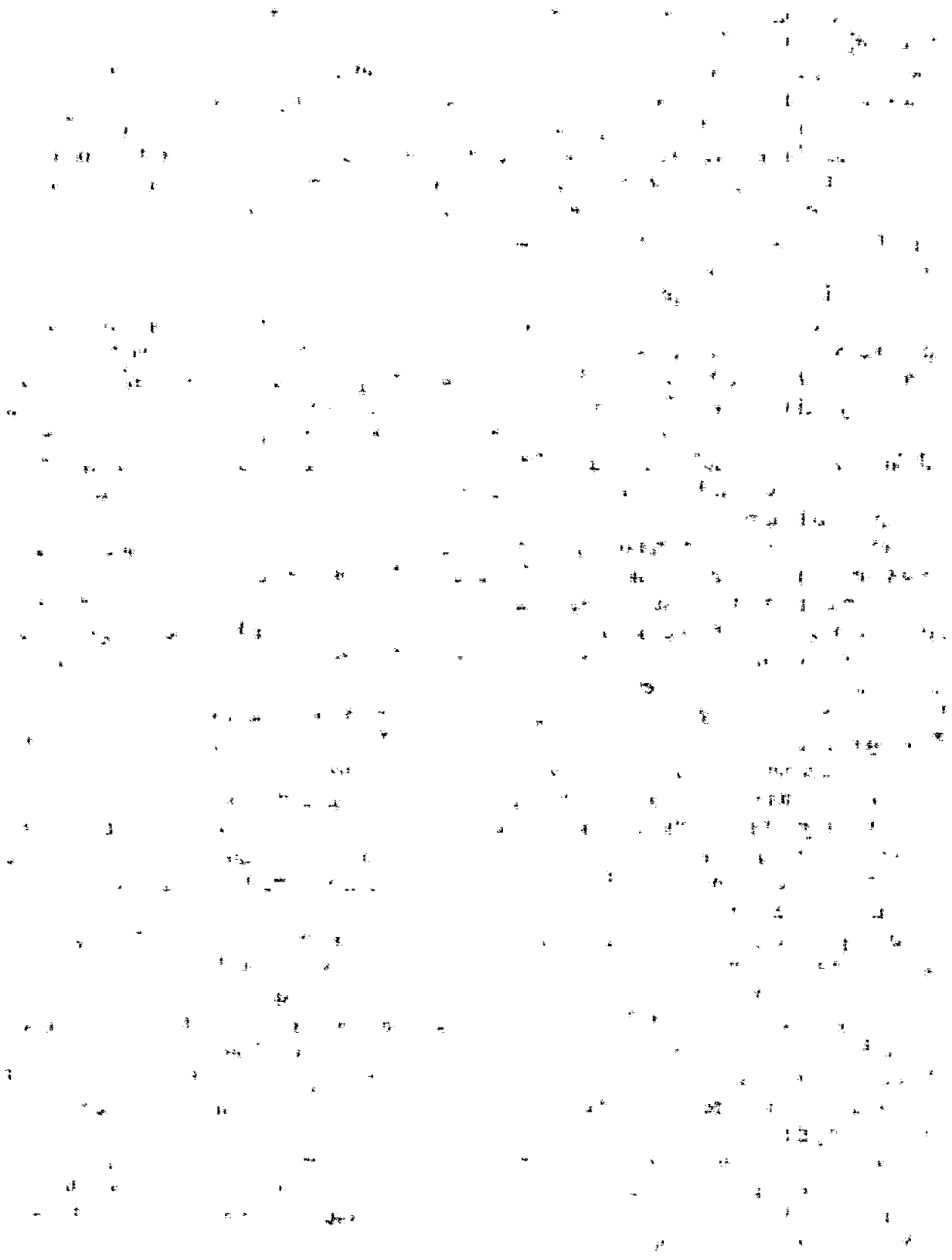
„Tačkom 3.4. TD, Tehnička i profesionalna sposobnost, progšsano je da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, svi ponuđači su dužni, između ostalog, dostaviti:
autorizaciju/ovlaštenje koje glasi na ponuđača i kojim se ponuđaču daje pravo da pruži odgovarajuću servisnu podršku u garantnom roku, potpisano i ovjereno od proizvođača opreme ili njegove kancelarije u Bosni i Hercegovini ili ugovor sa ovlaštenim servisom proizvođača opreme i autorizacija/ovlašćenje koje glasi na ovlašteni servis i kojim se serviseru daje pravo da pruža odgovarajuću servisnu podršku u garantom i vangarantom roku, potpisano i ovjereno od strane proizvođača, a kao dokaz da je ponuđač ovlašten od strane proizvođača opreme koja se nudi da pruži odgovarajuću servisnu podršku u garantnom i vangarantom roku za opremu pod rednim brojem 1.2, 9, 10, 11 i 12 iz Obrasca za cijenu ponude, autorizaciju/ovlašćenje koje glasi na ponuđača i kojim se ponuđaču daje pravo da pruži odgovarajuću obuku korisnika za rad sa opremom, a kao dokaz da je ponuđač ovlašten od proizvođača opreme koja se nudi pod rednim brojem 1 iz Obrasca za cijenu ponude — Aneks 2 da pruži obuku korisnika za rad.
Na ovakav način propisan uslov u tački 3.4. TD. nije u skladu sa članom 44. stav 3 ZJN koji propisuje da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
Predmet ovog postupka jeste nabavka, isporuka, montaža i puštanje u rad rasvjetne opreme za potrebe Ugovornog orana, bez održavanja odnosno servisiranja iste od strane ponudača.
Ponuđači u predmetnom postupku su nabavljači predmeta nabavke, a kako održavanje/servisiranje iste nije predmet ovog postupka, svi uslovi, kao i traženi dokazi u vezi sa tim, suprotni su uslovima propisanim TD i zakonskim odredbama. Navedeni uslov nije srazmjeran predmetu javne nabavke i ima ograničavajući karakter."

-„DRUGI ŽALBENI NAVOD"

„Nadalje, Ugovorni organ u Aneksu 2 — Obrazac za cijenu ponude, pod rednim brojem 1, daje detaljan opis robe za koju se vrši nabavka, odnosno utvrđuje karakteristike rasvjetnog pulta.
Tražene karakteristike rasvjetnog pulta su:
1 h 1EC-60320 S14 cord 2h RJ45
lx „Linear Timecode" ulaz (Spin XLR ženski) lx GPI „General Purpose Intarface" (D-SUB DE9) lx Audio ulaz (minijack 3,5mm) lx Audio izlaz (mini jack 3,5mm) lx LED lampa za osvjetljavanje (4pin XLR ženski)
2x DMX512-A izlaz (5pin XLR ženski)
2x DMX512-A ulaz (5pin XL,R ženski)
4x DisplayPort 1.2 za dodatne ekrane 2x USB 2.0 (tip A)
2x USB 2.0 (tip B)
lx MIDI ulaz (5pin DIN ženski)
lx MIDI ulaz (5pin DIN muški).
Žalilac ukazuje da ovako propisane karakteristike rasvjetnog pulta odgovaraju isključivo za video miksetu grandMA3 onPC command Wing XT.
Dokaz:
ispis internet stranice, link https://www.malightingxomiproduct/grandma3-onpc-command-wing-xt4010519/



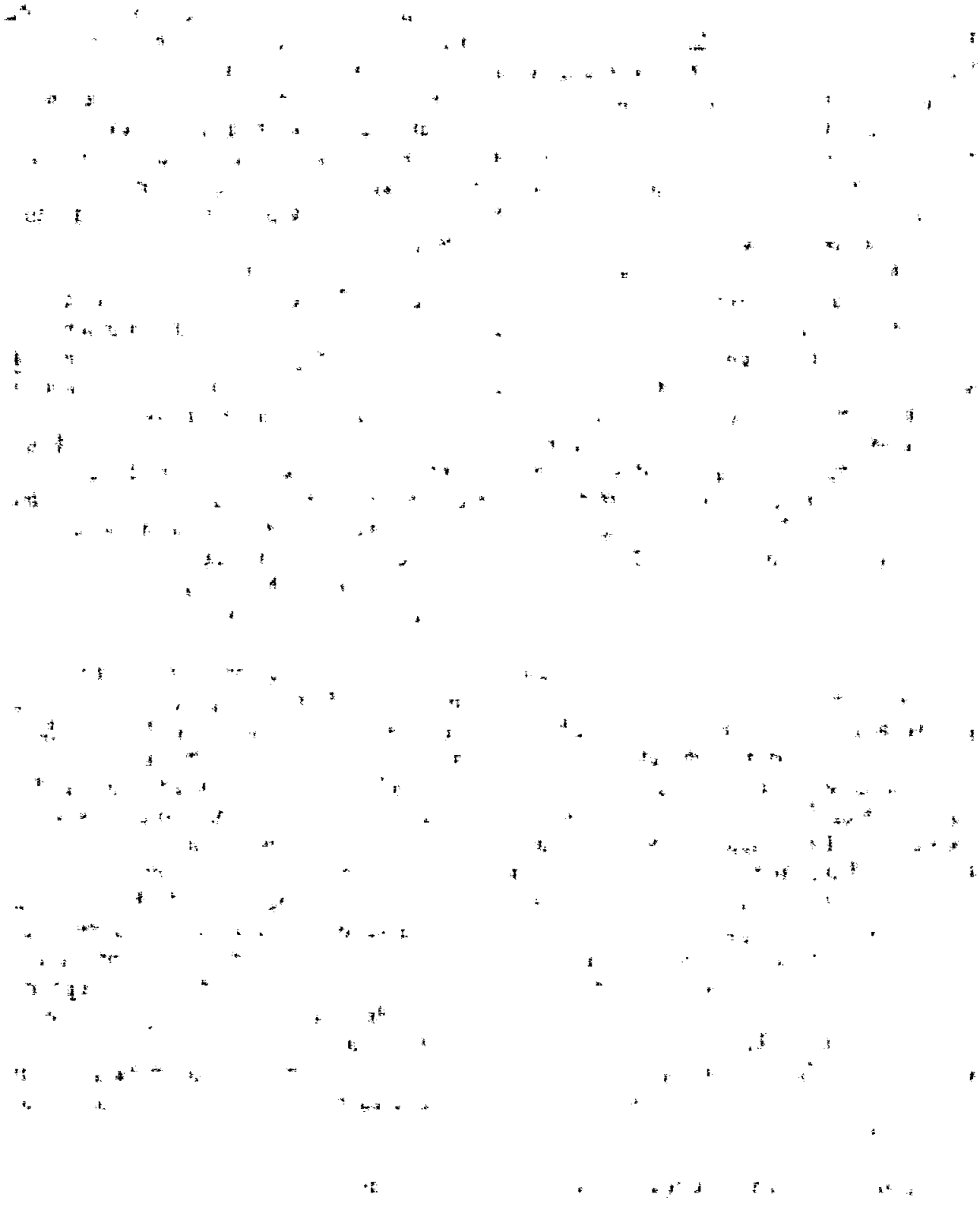
Propisivanjem navedenog uslova, Ugovorni organ upućuje na tačno određeni proizvod, bez utvrđivanja mogućnosti da se ponudi ekvivalent istog proizvoda.
Takvo postupanje suprotno je članu 54 stav 9 ZJN, kojim je propisano da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.
Stavom 10 istog člana, propisano je da ako se izuuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.
Suprotno navedenom, Ugovorni organ nije naveo da je dozvoljen ekvivalent određenog artikla, te ne navodi kriterijume mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, niti dokaze ekvivalentnosti.
Nadalje, predmetna TD je suprotnosti i sa članom 3 stav 2 tačka d) alineja 13 Uputstva za pripremu modela TD i ponuda kojim je propisano da ukoliko je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno je opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.
U vezi sa prethodno navedenim, žalilac ističe da je predmetna TD u suprotnosti i sa članom 53 ZJN kojim je propisano da je Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Dužnost ugovornog organa jeste da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Kako je sve prethodno navedeno izostalo, jasno je da je predmetna TD nezakonita jer se njome krše odredbe ZJN, kao i odredbe podzakonskih pravnih akata, te je ista nezakonita.
Ovakvim postupanjem Ugovornog organa vrši se i diskriminacija među ponuđačima, a što je suprotno opštim principima ZJN. gdje je članom 3 stav 1 propisano da je Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Slijedom navedenog, osporeni zahtjevi Ugovornog organa iz predmetne TD su nezakoniti i neosnovani, te žalilac predlaže Ugovornom organu da žalbu usvoji te da izmjeni predmetnu TD u pobijanom dijelu."
Ugovorni organ, u svojstvu prvostepenog organa, ispitujući pobijanu Tendersku dokumentaciju u granicama žalbenog razloga. nakon što je utvrdio da su ispunjeni formalno-pravni uslovi za ulaganje Žalbe od strane Žalioca, ge da ne postoji smetnja odlučivanja no istoj. odlučio je da je Žalba u potpunosti neosnovana iz sljedećih razloga:



Kada je v pitanju prvi žalbeni navod, Žalilac iznosi nepotpune i netačne činjenice. Naime, Ugovorni organ je tačkom 2.7. Tenderske dokumentacije jasno odredio da garantni rok ne može biti kraći od 24 (dvadeset četiri) mjeseca i računa se od dana potpisivanja Zapisnika o prijemu opreme. Samim tim, Ugovornom organu je jako važno da ima obezbjeđen servis u navedenom garantnom roku, kao i u vangarantnom roku, jer se radi o veoma specifičnoj opremi koja mora biti u funkciji sve vrijeme i Ugovorni organ ne može sebi dopustiti da je predmetna oprema van upotrebe, jer je oprema u direktnoj vezi sa osnovnom djelatnošću pozorišta i samim tim bi bilo dovedeno u pitanje funkcionisanje pozorišta. Nije istina da održavanje/servisiranje predmetne opreme nije predmet ovog postupka, kako tvrdi Žalilac, jer je članom 11. Nacrta ugovora - Aneks 3 predviđeno da ponuđač mora upisati garantni rok, a da on ne može biti kraći od 24 mjeseca i računa se od dana potpisivanja Zapisnika o prijemu opreme, dok je članom 12. Nacrta ugovora - Aneks 3 precizirano da je isporučilac obavezan da obezbijedi servis i podršku u garantnom i vangarantnom roku, tako da je ključno da imamo ovlaštenog servisera u garantnom i vangarantnom roku. Takođe, članom 13. Nacrta ugovora - Aneks 3 navedeno je da je u garantnom roku, Isporučilac dužan da na poziv Naručioca izvrši defektažu u roku do 2 dana, otkloni utvrđene nedostatke u primjerenom roku, najkasnije do 7 dana od dana defektaže, te da ukoliko Isporučilac ocijeni da nedostatke neće moći otkloniti u predviđenom roku. dužan je dati zamjensku opremu istih karakteristika na upotrebu dok se ne otklone nedostaci, a ako ne postupi na taj način Naručilac ima pravo da raskine ugovor, što znači da su propisani i rokovi otklanjanja kvarova u garantnom roku. Ključna stvar, koja govori o opravdanosti traženja autorizacije za servisiranje jeste to što je Tenderskom dokumentacijom u članu 14. Nacrta ugovora - Aneks 3 navedeno da je trajanje ugovora od dana potpisa ugovora do isteka garantnog roka.

Vezano za autorizaciju/ovlašćenje koje glasi na ponuđača i kojim se ponuđaču daje pravo da pruži odgovarajuću obuku korisnika za rad sa opremom, a kao dokaz da je ponuđač ovlašten od proizvođača opreme koja se nudi pod rednim brojem 1 iz Obrasca za cijenu ponude — Aneks 2 da pruži obuku korisnika za rad, takođe je tačkom 2.2. Tenderske dokumentacije - Obaveze ponuđača navedeno da se ponuđač obavezuje da izvrši obuku korisnika za rad i da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora, tako da je suvišno uopšte raspravljati o opravdanosti traženja autorizacije za obuku korisnika za rad.
Kada je u pitanju drugi žalbeni navod, Žalilac navodi da je u Obrascu za cijenu ponuda - Aneks 2 Tenderske dokumentacije navedeno: „.Tražene karakteristike rasvjetnog pulta su:", što nije istina. jer je navedeno „Rasvjetni pult treba da posjeduje minimalno:", što znatno mijenja stvar, jer tražene karakteristike nisu zadane „.fiksno", nego je dozvoljeno ponuditi opremu minimalno navedenih karakteristika ili bolje. Ugovorni organ je samim tim dao mogućnost nuđenja opreme različitih proizvođača, a prema minimalno postavljenim zahtjevima, tako da je Ugovorni organ ispoštovao princip jednakog i nediskriminišućeg ponašanja prema ponuđačima.
Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, proizilazi da su žalbeni navodi koje Žalilac navodi u Žalbi neosnovani, te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da je u potpunosti odbije kao neosnovanu.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.



Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

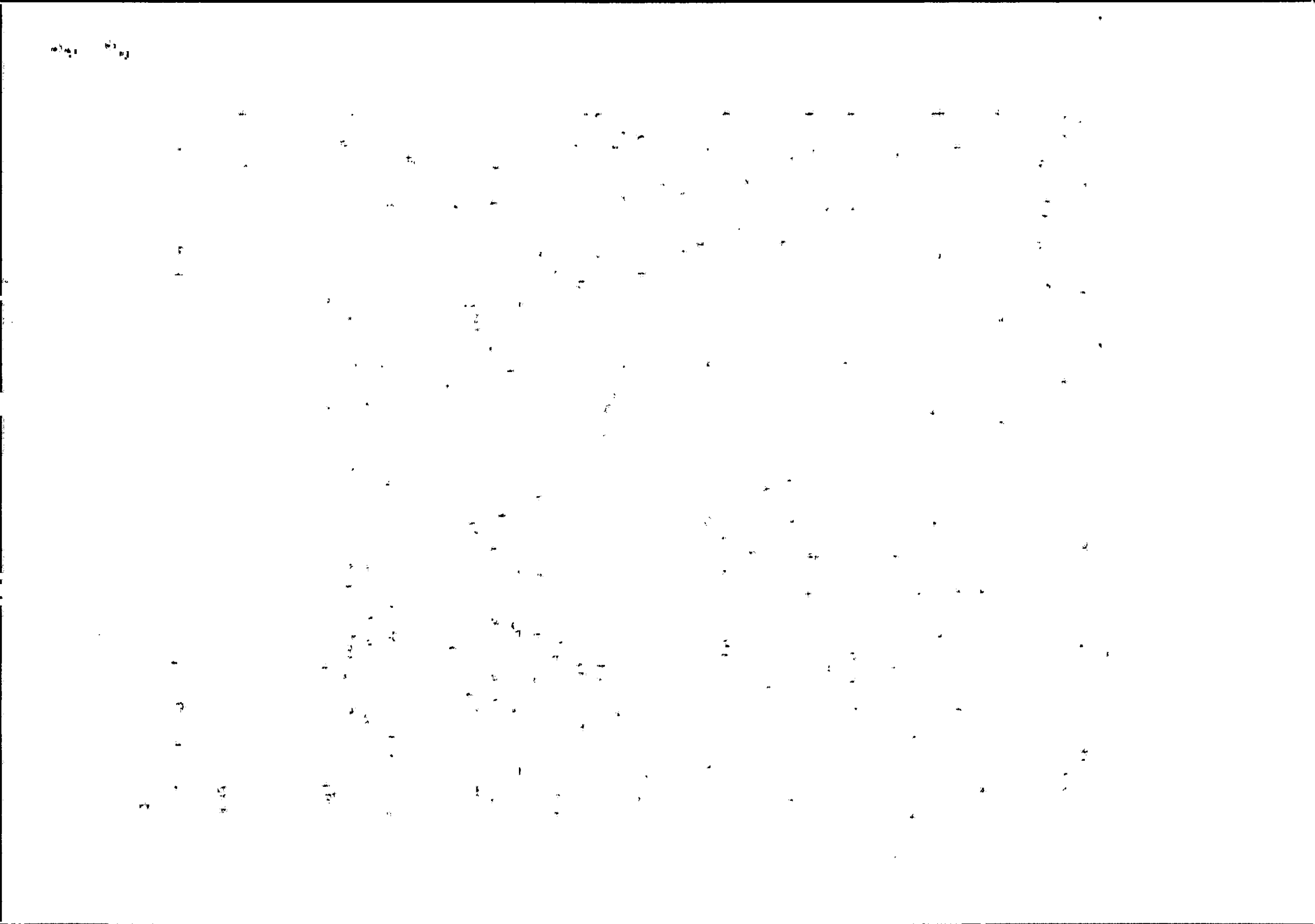
Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je tačkom 2.7. Tenderske dokumentacije jasno odredio da garantni rok ne može biti kraći od 24 (dvadeset četiri) mjeseca i računa se od dana potpisivanja Zapisnika o prijemu opreme. Samim tim, Ugovornom organu je jako važno da ima obezbjeđen servis u navedenom garantnom roku, kao i u vangarantnom roku, jer se radi o veoma specifičnoj opremi koja mora biti u funkciji sve vrijeme , jer je oprema u direktnoj vezi sa osnovnom djelatnošću pozorišta i samim tim bi bilo dovedeno u pitanje funkcionisanje pozorišta. Članom 11. Nacrta ugovora - Aneks 3 predviđeno da ponuđač mora upisati garantni rok, a da on ne može biti kraći od 24 mjeseca i računa se od dana potpisivanja Zapisnika o prijemu opreme, dok je članom 12. Nacrta ugovora - Aneks 3 precizirano da je isporučilac obavezan da obezbijedi servis i podršku u garantnom i vangarantnom roku, tako da je ključno da Ugovorni organ ima ovlaštenog servisera u garantnom i vangarantnom roku. Takođe, članom 13. Nacrta ugovora - Aneks 3 navedeno je da je u garantnom roku, Isporučilac dužan da na poziv Naručioca izvrši defektažu u roku do 2 dana, otkloni utvrđene nedostatke u primjerenom roku, najkasnije do 7 dana od dana defektaže, te da ukoliko Isporučilac ocijeni da nedostatke neće moći otkloniti u predviđenom roku. dužan je dati zamjensku opremu istih karakteristika na upotrebu dok se ne otklone nedostaci, a ako ne postupi na taj način Naručilac ima pravo da raskine ugovor, što znači da su propisani i rokovi otklanjanja kvarova u garantnom roku. Ključna stvar, koja govori o opravdanosti traženja autorizacije za servisiranje jeste to što je Tenderskom dokumentacijom u članu 14. Nacrta ugovora - Aneks 3 navedeno da je trajanje ugovora od dana potpisa ugovora do isteka garantnog roka.

Vezano za autorizaciju/ovlašćenje koje glasi na ponuđača i kojim se ponuđaču daje pravo da pruži odgovarajuću obuku korisnika za rad sa opremom, a kao dokaz da je ponuđač ovlašten od proizvođača opreme koja se nudi pod rednim brojem 1 iz Obrasca za cijenu ponude — Aneks 2 da pruži obuku korisnika za rad, takođe je tačkom 2.2. Tenderske dokumentacije - Obaveze ponuđača navedeno da se ponuđač obavezuje da izvrši obuku korisnika za rad i da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora.

Kada je u pitanju drugi žalbeni navod, u Obrascu za cijenu ponuda - Aneks 2 Tenderske dokumentacije navedeno: „Rasvjetni pult treba da posjeduje minimalno:“, te tražene karakteristike nisu zadane „.fiksno“, nego je dozvoljeno ponuditi opremu minimalno navedenih karakteristika ili bolje. Ugovorni organ je samim tim dao mogućnost nuđenja opreme različitih



proizvođača, a prema minimalno postavljenim zahtjevima, tako da je Ugovorni organ ispoštovao princip jednakog i nediskriminišućeg ponašanja prema ponuđačima.
Također Žalitelj nije podastro niti jedan materijalni dokaz da ponuđena rasvetna opreme, direktno asocira na određeni brend, već su samo navedeni tipovi tražene rasvjetne opreme.

Žalitelj je žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 800,00 KM, te troškova pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.535,62 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- **„PRORENT"** d.o.o. Banja Luka
- **JU Narodno pozorište Republike Srpske**
- EVIDENCIJA
- A / A

